

## Геометрия смысла

*Как соотносится предложенный здесь язык<sup>1</sup> с языком описания состояния и функционирования искусственных нейросетей и ИИ? На что это похоже?*

Язык «голографического порядка», описанный в тексте, имеет глубокое структурное сходство с принципами работы современных нейросетей (LLM и диффузионных моделей). Хотя автор использует философские и социологические категории, они фактически описывают **нелинейные, распределенные системы**.

Вот основные точки соприкосновения:

### 1. Распределенное представление (Поле vs Веса)

- **В тексте:** «Поле — распределенная целостность, не локализованная в одном месте» (р. 3).
- **В ИИ:** Знания в нейросети не хранятся в конкретной «ячейке памяти» (как в классических базах данных). Они распределены по миллионам весов. Ни один отдельный параметр не содержит «смысла», но их совокупность создает **информационное поле**, способное генерировать ответ.

### 2. Отказ от правил (Несловарность vs Черный ящик)

- **В тексте:** Порядок не выводится из правил, инструкций или алгоритмов (р. 1). Попытка «артикуляции» (жесткой фиксации правил) может разрушить ситуацию (р. 2).
- **В ИИ:** Современный ИИ работает не на базе логических правил «если-то» (символический подход), а на основе статистических закономерностей. Мы не можем «прочитать» алгоритм, по которому GPT пишет стихи — это **несловарная целостность** (р. 3), возникающая из обучения.

### 3. Резонанс и Настройка (Fine-tuning и Аттеншн)

- **В тексте:** «Настройка — изменение состояния системы, при котором совпадение становится возможным» (р. 3). «Резонанс — состояние, при котором совпадение закрепляется» (р. 8).
- **В ИИ:** Это прямой аналог процесса **обучения и дообучения (fine-tuning)**. Механизм внимания (Attention) в трансформерах — это фактически поиск «резонанса» между разными частями входных данных, чтобы выявить скрытую структуру.

---

<sup>1</sup> Рабочий материал, приведенный здесь в приложении

#### 4. Возникновение целого (Эмерджентность)

- **В тексте:** Решение не выводится по шагам, а «возникает сразу как целое» (р. 1).
- **В ИИ:** Это описывает феномен **эмерджентности** — когда у модели внезапно появляются способности (например, логическое рассуждение), которые не закладывались в неё напрямую, а возникли как результат сложности системы.

#### На что это похоже?

Предложенный язык больше всего напоминает **коннекционизм** (подход в когнитивистике, на котором основаны нейросети) и **теорию динамических систем**.

Если «символический порядок» (р. 3) из текста — это классическое программирование на C++ или Python, то «голографический порядок» — это **Weights & Biases (веса и смещения)** нейронной сети. Это переход от «машинного» языка жестких команд к языку «конфигураций и связей» (рр. 4, 9), который гораздо ближе к биологическому и искусственному интеллекту.

Хотите рассмотреть, как эти понятия (например, «узлы» или «интерференция») применимы к конкретным архитектурам нейросетей?

*А какие из самых базовых понятий искусственных нейросетей стоило бы добавить к этому списку?*

Чтобы этот список стал полноценным мостом между социальной философией и архитектурой ИИ, к нему стоит добавить несколько фундаментальных понятий из мира нейросетей. Они помогут точнее описать, как именно возникает «голографический порядок».

Вот основные кандидаты:

- **Латентное пространство (Latent Space)** — это «закулисы» системы. Место, где смыслы (цвета, слова, лица) хранятся не в виде четких определений, а в виде координат и векторов. В тексте это понятие могло бы дополнить «Поле», объясняя, где именно существуют возможности до их проявления в узлах.
- **Веса (Weights)** — мера интенсивности связей. Если «узлы» — это точки, то веса определяют «проводимость» поля между ними. Это то, что делает одни пути резонанса сильнее других. Именно веса позволяют системе «помнить»

структуру даже после того, как исходный стимул (как в примере с обезьянами) исчез.

- **Ландшафт (Loss Landscape)** — «рельеф» всех возможных состояний системы. Поиск порядка в нейросети — это спуск в долину на этом ландшафте. Это понятие отлично дополняет «Резонанс»: резонанс — это когда система «нащупала» устойчивую низину и закрепила в ней.
- **Инвариантность (Invariance)** — способность узнавать целое при изменении деталей. Как мы узнаем «красный» в тени, на свету или в тексте. Это ключевое свойство голографического порядка: структура воспроизводится, даже если элементы (пиксели или люди в коллективе) меняются.
- **Внимание (Attention)** — механизм динамического выделения важного в поле. В тексте есть «Узлы» (статичные точки), но «Внимание» объясняет, как система *в моменте* решает, какие узлы должны вступить в резонанс прямо сейчас, чтобы «забить гвоздь».
- **Эмерджентность (Emergence)** — внезапное появление нового качества. Это то, что автор называет «Несловарностью». В нейросетях это момент, когда модель внезапно начинает переводить с языка, которому её не учили, просто за счет общей сложности структуры.

**Как бы это выглядело в итоговом списке (дополнение к главе 6):**

1. **Латентность** — скрытая глубина поля, где хранятся потенциальные связи.
2. **Вес** — мера значимости связи, удерживающая структуру от распада.
3. **Инвариантность** — устойчивость образа при смене декораций.
4. **Эмерджентность** — точка перехода, когда количество согласований превращается в новое качество (целое).

**Интересно было бы взглянуть, как эти «инженерные» термины изменят восприятие ваших примеров (например, про Макаренко или Быкова)?**

*Для понимания работы ИИ и для взаимодействия с ним я пользуюсь вот какой метафорой: представим себе сетку из узлов, соединенных проводами. Когда сеть обучается, меняется проводимость этих проводов - и это видно как изменение их цвета. В результате сеть выглядит как карта "пятен". Мы можем распознавать эти пятна, анализировать их конфигурации и проследживать связи между ними. Можно давать им имена и это позволяет на них ссылаться, т.е. образует язык. Вопросы: 1) достаточно ли адекватна эта метафора, и 2) как в ее рамках и на ее основе интерпретировать наш список понятий (поле и т.д.)?*

Ваша метафора — это практически классическое визуальное представление коннекционизма. Она очень адекватна, так как отражает суть: **знание в ИИ — это не объект, а состояние связей.**

### 1. Насколько адекватна эта метафора?

Она точна в трех ключевых аспектах:

- **Распределенность:** Вы верно фиксируете, что «смысл» не в узле, а в «пятне» (паттерне связей).
- **Пластичность:** Обучение как изменение «цвета» (проводимости) — это и есть подбор весов в нейросети.
- **Семиотика:** Именованье пятен — это именно то, как работает интерпретируемость ИИ (Interpretability). Мы называем группу нейронов «детектором лиц», хотя сама сеть не знает слова «лицо».

**Единственное ограничение:** в реальных нейросетях эти «пятна» многомерны и накладываются друг на друга (суперпозиция). Одно и то же «соединение» может участвовать в формировании тысячи разных смысловых пятен одновременно.

---

### 2. Интерпретация списка понятий в рамках вашей метафоры

Давайте «наложим» термины из текста на вашу визуальную модель:

Понятие	Интерпретация в метафоре «Сетки и Пятен»
Поле	Вся сетка целиком. Это пространство потенциальных путей, по которым может пойти «ток» (сигнал). Пока нет пятен, поле пустое, но оно задает правила игры.
Узел	Точки пересечения проводов. В ИИ это конкретные нейроны. Сами по себе они ничего не значат, пока через них не пойдет «цвет» (сигнал).
Интерференция	Момент, когда два разных сигнала проходят через одни и те же провода. Пятна накладываются, меняя цвет друг друга. Это создает «шум» или, наоборот, усиливает нужный смысл.
Настройка	Процесс обучения. Мы меняем проводимость (цвет проводов) так, чтобы в ответ на определенный вход на сетке «вспыхивало» именно нужное нам пятно.
Резонанс	Состояние, когда конфигурация пятен становится

устойчивой. Если вы подаете на вход слово «Кот», сетка мгновенно и ярко «высвечивает» соответствующее пятно. Это «узнавание».

---

**Несловарность** Это само «пятно» как целое. Вы можете назвать его «Кот», но это лишь ярлык. На самом деле это сложная конфигурация миллионов цветных проводов, которую невозможно полностью описать словами без потери деталей.

---

**Латентность** Те части сетки, которые сейчас «не горят», но готовы вспыхнуть. Это скрытый потенциал проводимости, накопленный при обучении.

---

**Инвариантность** Способность сетки зажигать одно и то же пятно (например, «Квадрат»), даже если мы подаем сигнал на разные входные узлы (разного размера или цвета).

## Итог

Ваша метафора превращает абстрактный «голографический порядок» в **топологическую карту**. В этой логике работа с ИИ — это не «командование рабом», а **«управление ландшафтом»**: вы подаете запрос, чтобы вызвать нужную конфигурацию пятен в поле.

Как вам кажется, если использовать эту метафору, **промт-инжиниринг** — это попытка «подсветить» нужные пятна или способ создать временную интерференцию в сетке?

*1) Промт нужен и для того, и для другого. Как учат нас классики - и психологи, и философы - знание возникает в результате практики. 2) Вопрос: а как интерпретировать "ландшафт"?*

В вашей метафоре

**ландшафт** — это фундаментальное свойство «сетки», которое объясняет, почему одни «пятна» загораются легко, а другие — почти никогда.

Если **проводимость** проводов (их «цвет») — это текущее состояние, то **ландшафт** — это общая «география» всех возможных состояний этой сети. (pp. 3, 8)

## Интерпретация ландшафта в метафоре «сетки и пятен»:

### 1. Рельеф проводимости:

Представьте, что сетка не плоская. Там, где провода имеют высокую

проводимость и легко входят в «резонанс», образуются **низины или воронки**. Сигнал (ваша мысль или промпт), попадая в такую воронку, неизбежно скатывается к определенному «пятну».

1. **Глубокая долина** — это устойчивое знание (например, « $2+2=4$ » или образ «кота»). Система «скатывается» туда мгновенно.

2. **Пик или хребет** — это состояния «беспорядка», где сигналы не могут синхронизироваться и гасят друг друга. (pp. 2, 7)

2. **Энергия «входа в унисон»:**

Ландшафт показывает, сколько «усилий» (энергии сигнала) нужно, чтобы зажечь конкретное пятно.

0. **Низменности** — это те конфигурации, которые система «любит». Это и есть **резонанс**. (pp. 3, 8)

1. **Подъемы** — это то, чему система сопротивляется (например, если вы просите ИИ написать текст в стиле, который ему чужд).

3. **Результат практики (Обучения):**

Обучение — это буквально **изменение ландшафта**. Когда мы меняем проводимость проводов, мы «прогибаем» поверхность поля. Там, где раньше была равнина, после многих повторений (практики) возникает устойчивое «русло», по которому сигналу течь проще всего. (pp. 4, 7)

**Как это соотносится с вашим списком:**

• **Поле** — это и есть сама поверхность ландшафта. (pp. 3, 8)

• **Узлы** — это опорные точки, задающие кривизну этого ландшафта. (pp. 3, 8)

• **Настройка** — это процесс «выравнивания» или «углубления» определенных зон ландшафта, чтобы сделать результат воспроизводимым. (pp. 3, 7)

**Итог:**

Если промпт — это «шарик», который вы бросаете в систему, то **ландшафт** — это то, как искривлена ваша сетка. Шарик катится не куда попало, а туда, где «протоптано» обучение. Промпт-инжиниринг в этой логике — это искусство бросить шарик так, чтобы он, лавируя между пиками, попал в нужное вам (пусть даже редкое) «пятно». (pp. 5, 9)

Как вы считаете, в этой метафоре **галлюцинации ИИ** — это когда шарик просто скатился в соседнюю, более глубокую «яму» привычных ассоциаций?

*Добавим и "галлюцинации" к списку. Думаю, это, наоборот, - когда шарик промпта закрутился беспорядочно и влетел в случайную ямку*

Это отличное уточнение. Если следовать вашей метафоре «сетки и пятен» и образа «шарика» (сигнала) на ландшафте, то **«галлюцинация»** — это действительно момент **потери траектории**.

Давайте добавим это в наш расширенный список понятий:

### **Галлюцинация в метафоре «Сетки и Пятен»**

В рамках вашей модели это можно интерпретировать так:

- **Срыв в случайный резонанс:** Шарик промпта не нашел достаточно глубокой «колеи» (устойчивого знания) и из-за избыточной энергии закрутился беспорядочно. В итоге он упал в первую попавшуюся «ямку» — случайное пятно, которое не связано с вашим вопросом логически, но оказалось рядом по «проводимости» проводов (р. 3).
- **Ложная интерференция:** Это ситуация, когда сигнал от промпта наложился на фоновый «шум» системы. Возникло новое «пятно», которое выглядит как осмысленное, но на самом деле является продуктом случайного сложения волн в сетке, а не отражением реальности (р. 8).

---

### **Обновленный список «Голографического порядка» (версия ИИ-метафоры)**

Теперь наш список понятий выглядит как полноценный рабочий язык для описания взаимодействия с ИИ:

1. **Поле** — вся сетка потенциальных связей и их ландшафт (р. 3).
2. **Узел** — точка фиксации сигнала в сетке (рр. 3, 8).
3. **Веса (Проводимость)** — «цвет» проводов, определяющий, как легко течет сигнал (р. 1).
4. **Пятно (Конфигурация)** — возникшая целостность, которую мы именуем (понятие) (р. 4).
5. **Интерференция** — наложение смыслов при прохождении сигнала через одни и те же провода (рр. 3, 8).
6. **Ландшафт** — общая кривизна поля, созданная практикой (обучением) (р. 5).
7. **Резонанс** — момент, когда сигнал «попал в колею» и зажег устойчивое пятно (рр. 2, 4).
8. **Галлюцинация** — хаотическое движение шарика, закончившееся падением в случайную, нерелевантную ямку ландшафта.

**Что это дает для практики?**

Эта метафора объясняет, почему **длинный и точный промпт** работает лучше. Вы не просто «спрашиваете», вы строите из слов временные «бортики» на ландшафте, которые направляют шарик сигнала в нужное пятно, не давая ему сорваться в галлюцинацию (р. 10).

Как вы думаете, можно ли сказать, что «творчество» ИИ — это та же галлюцинация, но которую мы (наблюдатели) признали удачной и «осмысленной» конфигурацией пятен?

*Рад, что это может пригодиться для работы с ИИ. Но моя цель другая - ввести этот язык для "работы" с реальной жизнью и социальными ситуациями: "ландшафт семьи", "пятно научной теории", "ник необычной идеи" и так далее.*

Использование языка нейросетей для описания реальной жизни — это мощный ход, потому что он переводит социальные ситуации из плоскости «правил и инструкций» в плоскость **топологии и динамики**.

Ваша метафора «сетей, пятен и ландшафта» позволяет увидеть жизнь не как набор статичных объектов, а как живую, пульсирующую систему проводимостей.

Вот как этот язык ложится на ваши примеры:

### **1. «Ландшафт семьи»**

Семья — это не список обязанностей, а сложившийся за годы **рельеф**.

- **Глубокие воронки (колеи):** Привычные ссоры или ритуалы. Вы только начали фразу, а «шарик» ситуации уже катится в глубокую яму 10-летней давности. Резонанс возникает мгновенно, даже если никто этого не хотел.
- **Проводимость (цвет проводов):** Это уровень доверия или обиды. Если провода «раскалены» обидой, любой нейтральный сигнал (промпт) превращается в пятно конфликта.
- **Настройка:** Это совместная практика, которая буквально «перекапывает» ландшафт, создавая новые уютные низины и засыпая старые рвы.

### **2. «Пятно научной теории»**

Теория — это не текст в учебнике, а устойчивая **конфигурация связей** в умах научного сообщества.

- **Пятно:** Когда разрозненные факты вдруг входят в резонанс и «вспыхивают» как единый смысл. Имя теории (например, «Теория относительности») — это просто ярлык для этого сложного пятна.

- **Интерференция:** Момент, когда новая идея накладывается на старое пятно. Если они не сонастроены, возникает шум и сопротивление системы. Если сонастроены — пятно расширяется, захватывая новые узлы.

### 3. «Пик необычной идеи»

Необычная идея — это попытка забросить «шарик» на **высокогорье**, туда, где еще нет протоптанных путей.

- **Неустойчивость:** На пике трудно удержаться. Без постоянной «подпитки» вниманием (сигналом) шарик идеи скатывается в ближайшую яму банальности.
- **Создание резонанса:** Чтобы идея стала реальностью, нужно изменить проводимость проводов вокруг этого пика — сделать так, чтобы ландшафт «прогнулся» под идею, превратив пик в новую долину, где смогут поселиться другие люди.

### Почему этот язык работает в жизни лучше «словарного»?

- Он **не судит:** нет «плохого» поведения, есть «глубокая колея на ландшафте».
- Он **дает стратегию:** если ситуация зашла в тупик, не надо «ломать узлы», нужно менять «проводимость» или искать другой «путь интерференции».
- Он объясняет **неочевидное:** почему иногда одно слово (точный промпт) меняет всё состояние коллектива — оно просто попало в точку резонанса.

**Как вы считаете, какое понятие из нашего списка — «Ландшафт», «Резонанс» или «Интерференция» — сейчас наиболее дефицитно для описания текущих социальных процессов?**

### *Спасибо!*

Рад, что эта метафора оказалась созвучна вашим идеям!

Перенос языка нейросетей на социальную ткань — это переход от «механистической» социологии (где люди — винтики) к «топологической» (где общество — это ландшафт состояний и проводимостей). Это позволяет описывать тонкие настройки человеческих систем, которые раньше ускользали от определений.

Ваш подход превращает философию «голографического порядка» в практический инструмент:

- Вместо того чтобы «диктовать правила», мы учимся **менять проводимость связей**.
- Вместо «борьбы с симптомами», мы ищем **точки резонанса**.

- Вместо «описания объектов», мы строим **карту пятен и воронки ландшафта**.

Это живой и очень перспективный язык. Буду рад помочь, если захотите **«протестировать»** эту модель на других сложных ситуациях или глубже проработать какой-то из терминов!

## Приложение 1

# Голографический порядок

## 1. Исходное различие

В ряде ситуаций действие не может быть описано как:

- применение правила
- реализация цели
- выполнение инструкции

Тем не менее результат возникает и, более того, оказывается устойчивым.

В таких случаях границы ситуации не заданы заранее, решение не выводится по шагам, а возникает сразу как целое.

Это обычно воспринимается как беспорядок. Но речь, по-видимому, идёт о другом типе порядка.

---

## 2. Сцены

Формально задача «забить гвоздь» локальна.

Фактически мастер действует, исходя из всей ситуации.

Задача перестаёт быть изолированной, а решение не определяется правилом.

В Дареме ситуация, напротив, полностью подчинена правилу — и именно поэтому оказывается неразрешимой.

Система не может выйти за собственные рамки.

В случае Петрова действует административная процедура, но решение возникает вне неё — как согласование действий, не заданное заранее.

У Макаренко поведение формируется не через индивидуальное воздействие, а через состояние коллектива.

Система регулирует себя сама.

У Быкова слабость формальных конструкций сочетается с устойчивостью жизни: правила ненадёжны, но взаимодействие плотное, и целостность удерживается.

В эксперименте с обезьянами исходное действие исчезает, но поведение сохраняется. Правило не передаётся, источник исчезает, а структура воспроизводится.

Можно добавить и другой тип ситуации. Там, где пытаются заранее зафиксировать согласие и ввести правило, это правило либо не принимается, либо разрушает саму ситуацию. Попытка артикуляции не создаёт порядок, а делает его невозможным.

---

### 3. Поворот

Эти случаи различны по содержанию, но в них повторяется одна и та же особенность.

Там, где порядок связывается с правилом, он требует:

- фиксации
- согласия
- воспроизводимости

Это можно назвать артикуляцией.

Однако существуют ситуации, в которых артикуляция либо невозможна, либо разрушает происходящее, но при этом порядок не исчезает.

Он удерживается иначе.

---

### 4. Что удерживает порядок

В рассмотренных случаях устойчивость возникает не через формулировку, а через совпадение и воспроизводимость действий.

Сначала возникает совпадение.

Затем оно закрепляется.

И в ряде случаев начинает поддерживать само себя, уже независимо от исходных причин.

Такой тип устойчивости можно связать с резонансом.

Если символический порядок держится на артикуляции, то этот порядок держится на согласовании без неё.

Это не единообразие и не подчинение правилу, а согласованность — своего рода «вход в унисон», при котором действия не совпадают буквально, но оказываются связанными.

---

### 5. Нечёткость и понимание

Мы постоянно имеем дело с такими ситуациями в повседневной жизни.

Например, слово «красный» используется без труда, хотя его невозможно определить так, чтобы определение работало.

Понимание здесь достигается не через формулировку, а через узнавание и совпадение восприятия.

Это показывает, что согласование возможно без артикуляции.

---

## 6. Рабочие понятия

Для описания таких ситуаций удобно ввести несколько рабочих понятий.

Поле — распределённая целостность, не локализованная в одном месте и не заданная явно.

Узел — локальная точка, в которой это поле становится определённым и проявляется в действии.

Интерференция — совпадение действий или позиций, не координируемое централизованно и не сводимое к правилу.

Настройка — изменение состояния системы, при котором такое совпадение становится возможным.

Резонанс — состояние, при котором совпадение закрепляется и начинает воспроизводиться.

Несловарность — ситуация, в которой возникает новая целостность, не редуцируемая к элементам и правилам.

---

## 7. Связь

Эти элементы образуют не теорию, а последовательность:

- поле задаёт возможность
  - узлы дают локализацию
  - интерференция создаёт событие
  - настройка делает его возможным
  - резонанс закрепляет
  - несловарность даёт новое целое
- 

## 8. Два режима

Это позволяет различить два типа порядка.

Символический (или корпускулярный):

- элементы
- границы
- правила
- артикуляция

Голографический:

- поле

- сгущения
- наложение
- резонанс

Первый держится на формулировке.

Второй — на самоподдерживающейся согласованности.

---

## 9. О языке

Такой порядок трудно описывать в терминах вероятностей или процедур. Эти языки фиксируют внутреннюю механику, но плохо передают структуру происходящего.

Вместо этого используется язык более высокого уровня — язык конфигураций, узлов и связей.

Он не является «машинным», но и не сводится к бытовому описанию.

Это рабочий язык, позволяющий фиксировать совпадения, устойчивость и изменение конфигураций.

---

## 10. Масштаб

Такая структура проявляется:

- в литературе (например, в полифонии Достоевского)
- в социальной жизни
- в коллективных практиках

Это не аналогия, а повторение одного и того же типа организации в разных средах.

---

## 11. Итог

Речь идёт не о беспорядке, а о другом типе порядка.

Он:

- не задан заранее
- не фиксируется полностью
- не выводится из правил

Но при этом:

возникает, удерживается и воспроизводится

И потому требует не столько определения, сколько распознавания.

---

## 12. Статус

Это не завершённая теория, а набор наблюдений и рабочих понятий, позволяющих фиксировать один и тот же тип явлений.

---

## Что получилось

Это уже:

- не список
- не схема
- **а почти готовая вводная глава**

Если хотите, следующий шаг будет очень продуктивным:

слегка «расшатать» этот текст (убрать остаточную учебность и усилить сценность)

— и тогда он станет полностью в вашем стиле.

ок, попробуем

Отлично. Тогда делаем следующий шаг:

**сохраняем содержание, но убираем “учебность” и усиливаем живое напряжение.**

Я не переписываю заново — я «расшатываю» текст, чтобы он начал **дышать**, но при этом не потерял строгость.

---

## Голографический порядок

В ряде ситуаций действие не может быть описано как применение правила, реализация цели или выполнение инструкции.

Тем не менее результат возникает. И более того — оказывается устойчивым.

Это выглядит как беспорядок. Но, возможно, речь идёт о другом типе порядка.

---

Можно начать с простого.

Задача — забить гвоздь.  
Формально она локальна.  
Фактически мастер действует, исходя из всей ситуации.

Он не применяет правило.  
Он не выделяет задачу из контекста.

Решение возникает сразу как целое.

---

Теперь другой случай.

В Дареме всё устроено наоборот.  
Правило задано полностью.

И именно поэтому ситуация не может быть разрешена.

Система не способна выйти за собственные рамки.

---

Есть и более сложные случаи.

В административной ситуации возникает решение, которое не выводится ни из процедуры, ни из интересов.

Действие не индивидуально.  
Результат не задан заранее.

Он возникает как согласование.

---

У Макаренко поведение не формируется напрямую.  
Организуется коллектив.

И уже он начинает действовать.

Не через правила, а через собственное состояние.

---

В другом описании — у Быкова — слабость формальных конструкций сочетается с устойчивостью жизни.

Правила ненадёжны.  
Но взаимодействие плотное.

И целостность удерживается.

---

Наконец, есть эксперимент.

Исходное действие — наказание — исчезает.  
Но поведение сохраняется.

Правило не передаётся.  
Источник исчезает.

Структура продолжает воспроизводиться.

---

Можно привести и обратный пример.

Там, где пытаются заранее зафиксировать согласие и ввести правило, это правило либо не принимается, либо разрушает саму ситуацию.

Попытка артикуляции не создаёт порядок, а делает его невозможным.

---

Во всех этих случаях повторяется одно и то же.

Там, где порядок связывается с правилом, он требует:

- фиксации
- согласия
- воспроизводимости

Это можно назвать артикуляцией.

---

Но есть ситуации, в которых артикуляция либо невозможна, либо разрушает происходящее.

И тем не менее порядок сохраняется.

---

На чём он держится?

---

Сначала возникает совпадение.

Действия, не координируемые напрямую, оказываются совместимыми.

Затем это совпадение закрепляется.

И в ряде случаев начинает поддерживать само себя — уже независимо от исходных причин.

---

Это и есть другой тип устойчивости.

Если первый держится на формулировке, то этот — на согласовании.

Не на одинаковости и не на подчинении, а на попадании в некоторый общий режим.

Можно сказать — на входе в унисон.

---

Мы постоянно имеем с этим дело.

Слово «красный» не требует определения.

Мы узнаём его без формулировки.

Согласование достигается не через язык, а через совпадение восприятия.

---

Для описания этого можно ввести несколько простых слов.

Поле — то, что не находится в одном месте, но удерживает целое.

Узел — точка, в которой это целое проявляется.

Интерференция — совпадение действий, не сведённое к правилу.

Настройка — изменение состояния, при котором такое совпадение становится возможным.

Резонанс — случай, когда совпадение закрепляется и начинает воспроизводиться.

Иногда в результате возникает новое целое, которое нельзя разложить на элементы. Оно не описывается словарём, но действует как единое.

---

Эти слова не образуют теории.

Скорее, они фиксируют последовательность:

сначала возможность,  
затем проявление,  
затем совпадение,  
затем устойчивость,  
и, наконец, новое целое.

---

Это позволяет различить два режима.

В одном порядок держится на артикуляции:  
на правилах, границах и формулировках.

В другом — на согласовании:  
на наложении, совпадении и устойчивости без центра.

---

О нём трудно говорить в привычных терминах.

Язык вероятностей или процедур описывает внутреннюю механику, но плохо передаёт структуру происходящего.

Поэтому здесь используется другой язык — язык конфигураций, узлов и связей.

Он ближе к тому, как такие ситуации фактически распознаются.

---

Такая структура проявляется в разных областях.

В литературе — в полифонии, где смысл не принадлежит ни одному голосу.  
В социальной жизни — в ситуациях, где порядок удерживается без явных правил.

Это не аналогии, а повторение одного и того же устройства.

---

И, наконец, главное.

Речь идёт не о беспорядке.

А о порядке, который:

- не задаётся заранее
- не фиксируется полностью
- не выводится из правил

Но при этом возникает, удерживается и воспроизводится.

---

Его нельзя полностью определить.  
Но его можно узнать.

---

## Что получилось

Теперь текст:

- не «учебный»
- не сухой
- но при этом **строгий**

И главное:

он уже работает как вход

---

Если хотите, следующий шаг можно сделать очень точный:

- добавить в самое начало одну сцену (подвал или кардинал)  
— и тогда глава начнётся не с утверждения, а с **переживания разрыва**

## Приложение 2. Примеры

Однажды мы с моим (моей) американским другом Патрисией Дауден ужинали в московском ресторане. Смотри, смотри – сказала Пэт, - там Третьяк! Я буду всем рассказывать в Филадельфии, что сидела с ним за соседним столиком! Это напоминает нам о знаменитом матче сборной СССР с хоккейной командой Канады. Какое отношение это имеет к нашей книге? Этот эпизод поможет нам ввести понятие голографии, в ее социальном измерении. Дело в том, что поначалу советская команда проигрывала. Пропущенная шайба, вторая. Но потом – как по щелчку, всё переменялось. Что же именно? Наши хоккеисты ПОНЯЛИ, как играть. Это не было знание приемов или новая тактика. Это понимание было интуитивное, не выразимое словами и общее у всей команды. Именно это я называю «голографией».

\*\*\*

С кем хочет, с тем и граничит

\*\*\*

Однажды я оказался в Англии, в Дареме. И должен был поехать в гости к знакомому в Глазго. Но получилось так, что доехал полпути до Эдинбурга и вернулся. Хочу выйти с перрона в город - охранник меня не пускает: у вас билет до Глазго, а вы туда не доехали - непорядок. Я спрашиваю его - так что, мне ехать в Глазго? Он отвечает - это тоже нельзя, билет вы частично использовали. И так продолжалось, пока не пришел его начальник. Эта история на меня произвела совершенно ошеломляющее впечатление. Я понял, что в основе западной культуры лежит правило: если ты не умеешь думать, то тебе это запрещено делать. И этот анекдот - параллель с Шаовым и рассказом про забивание гвоздя - альтернативная модель микрооснований

\*\*\*

Больше 70 лет я живу в одном доме и одной и той же квартире. Дом многоквартирный и внизу есть подвал, где когда-то держали дрова и картошку. Потом необходимость в этом отпала, и я храню там велосипеды. Лет 50 назад в дом провели газ, причем труба проходила через подвал. Это было опасно, и нам запретили пользоваться подвалом. Через какое-то время трубы все-таки вывели наружу и опасность исчезла. Я подумал, что теперь причины не пользоваться подвалом нет. Дом принадлежал ведомству, и я отправился за разрешением к заместителю начальника по хозяйственной части - который мне просто ничего не ответил. Я пошел жаловаться к самому начальнику: "Петр Иванович не говорит ни да, ни нет". Начальник прищурился, посмотрел на Петра Ивановича и спросил ехидно - что же вы,

Петр Иванович - ни да, ни нет? И в этот момент я понял, какую ошибку делаю: сейчас П.И. будет вынужден сказать "нет" и я пропал! Я тихонько ушел - и мы пользовались этим подвалом 25 лет. Потом, к моему стыду, история повторилась буквально - и мои велосипеды стоят там до сих пор

\*\*\*

(примеры от ИИ):

Чтобы эти примеры не выглядели как «особенности национального быта», а считывались как проявления универсальной **Сетевой логики**, стоит взять кейсы из глобальной культуры, технологий или биологии.

Вот несколько вариантов, которые идеально ложатся в вашу структуру (поле, резонанс, интерференция):

### **1. Желаемые тропы (Desire Paths) в урбанистике**

Это самый наглядный пример «предела линейности». Архитекторы проектируют прямые дорожки (правило/инструкция), но люди протаптывают тропинки там, где им удобно.

- **В вашей логике:** Асфальтированная дорожка — это «корпускулярный режим». Протопанная тропа — это «узел», возникший из «интерференции» сотен индивидуальных решений. Это порядок, который не был задан, но «выпал в осадок» из поля ситуации.
- **Западный контекст:** Это классика теории дизайна (от Оксфорда до парков Нью-Йорка).

### **2. Джазовая импровизация (The Jazz Ensemble)**

В отличие от классического оркестра, где есть партитура (инструкция) и дирижер (центр), в джазе результат не предзадан.

- **В вашей логике:** Здесь нет «выполнения инструкции». Есть «настройка» (tuning) музыкантов друг на друга и «резонанс». Музыканты действуют, исходя из «всей ситуации» (поля), а не из своей локальной задачи. Результат возникает сразу как целое, которое невозможно разложить на сумму индивидуальных партий.
- **Западный контекст:** Понятен любому интеллектуальному читателю как высшая форма спонтанной организации.

### **3. Википедия (или Open Source разработка)**

Никто не дает авторам указаний сверху, нет единого плана «захвата знаний мира».

- **В вашей логике:** Это «согласование без центра». Каждая правка — это «интерференция». Статья как «новое целое» (несловарность) возникает не потому, что кто-то её так задумал, а как устойчивое состояние в поле

постоянных правок. Источник (автор конкретной строки) может исчезнуть, но структура (знание) продолжает воспроизводиться.

- **Западный контекст:** Главный технический пример распределенных систем.

#### **4. Трафик в мегаполисах (без светофоров)**

Возьмите пример сложных перекрестков в Хошимине или Неаполе, или даже просто плотный поток пешеходов на Таймс-сквер. С точки зрения «суда/машины» — это катастрофа. Фактически — это сверхэффективная система.

- **В вашей логике:** Водители не следуют правилу «уступи помехе справа», они находятся в состоянии «высокой чувствительности системы» (настройка). Движение — это распределенная конфигурация, которая самовоспроизводится за счет того, что каждый узел (водитель) чувствует всё поле целиком.
- **Западный контекст:** Популярная тема в исследованиях «умных городов» и теории сложности.

#### **5. Стейкхолдерский капитализм или «Agile»**

Если нужно что-то из мира бизнеса, можно взять гибкие методологии управления (Agile/Scrum).

- **В вашей логике:** Отказ от жесткого ТЗ (инструкции) в пользу итераций. Продукт «проявляется» в действиях команды. Это переход от «управления» к «резонансу» внутри группы.

#### **Как встроить это в текст:**

Вы можете представить их как «**Shadow Architectures of Reality**» (Теневые архитектуры реальности). Мол, пока мы смотрим на мир через «линзу Суда» (правил), мы видим хаос. Но стоит сменить линзу на «Голографическую», и мы увидим сложнейшую, высокоэффективную настройку.

Чтобы этот пример перестал быть «анекдотом из русской жизни» и стал фундаментом для теории «сетевой машины», его нужно подать через концепт «**The Paradox of Formal Permission**» (Парадокс формального разрешения).

Вот как это можно развернуть для западного читателя:

#### **1. Машина «Да/Нет» vs Машина «Тишины»**

Ваш уход из кабинета — это момент переключения режимов.

- **Корпускулярный режим (Машина Суда):** Требуется четкой границы (бинарный код: 1 или 0, Да или Нет). Но как только вы заставляете систему выдать «Да», вы заставляете чиновника взять на себя 100% юридической ответственности. Система защищается и выдает «Нет».

- **Голографический режим (Сетевая машина):** Здесь нет границы «разрешено/запрещено». Есть состояние «**функциональной неопределенности**». Тишина Петра Ивановича — это не отсутствие действия, это и есть сама «настройка» (Узел D в вашем PDF).

## 2. Универсальные термины для этого кейса

Чтобы западный читатель узнал в этом себя, используйте такие понятия:

- **Strategic Ambiguity (Стратегическая двусмысленность):** Ситуация, когда отсутствие четкого правила выгоднее всем участникам, чем его наличие.
- **Tacit Agreement (Молчаливое согласие):** Порядок, который держится не на бумаге, а на взаимном понимании контекста.
- **The "Safety No" (Безопасное «Нет»):** Объясните, что в любой бюрократии (хоть в NASA, хоть в мэрии Парижа) формальный запрос часто убивает живую возможность, потому что «Нет» — это единственный способ для системы не рисковать.

## Почему это не «Russian specific»?

На Западе это называется "**Grey Zones**" или "**Workarounds**". В ИТ-индустрии это называют "**Shadow IT**" (когда сотрудники используют свои инструменты в обход корпоративных правил, потому что так эффективнее). Ваша история — это идеальный мостик: от бытового «подвала с велосипедами» к глобальному выводу о том, что **мир выживает только благодаря этим зазорам между правилами.**

\*\*\*

В двух словах история с кардиналом следующая. Герой в отчаянии. Он не может решить проблему отца, католического юриста, который поссорился с епископом и тот запретил ему работать. В дополнение епископ умер и поговаривают, что его могут причислить к лику святых. Герой приходит к кардиналу. Это древний старик, который еле слышно что-то бормочет: да, нужен святой, он вдохновит молодежь... Секретари ловят шепот и что-то записывают. О деле, из-за которого пришел герой, даже не упоминается. Он уходит в отчаянии. Но через неделю-другую-третью его жизнь начинает меняться. Друзья, которые от него было отшатнулись, разыскивают его и зовут в гости. И так далее. Оказывается, разговор с кардиналом привел к

тому, что на роль святого и мученика "назначили" другого человека - молодого и способного вдохновить людей

А финал такой: всё у героя хорошо и ему выписывают бумагу, разрешающую его отцу работать. Но там ошибка - вместо города Торунь написано Гарнов. Герой говорит об этом ватиканскому чиновнику, но тот только смотрит на него пустыми глазами и не отвечает. Это чистый отказ в форме разрешения: старик-отец не может уехать и работать в другом городе.

\*\*\*

Вот задача, которую поставил мой товарищ, и которую я рассматриваю отчасти в голографических терминах. Больше ста лет существовала Большая Математическая Задача, которую пытались безуспешно решить. Вокруг этого сложилась целая отрасль математики, люди делали карьеру, проводили всю жизнь и умирали в попытках ее решить. Математик Г. продвинулся дальше всех. Он показал, что решение Большой задачи следует из определенной Леммы – но и она не поддавалась. Математик П., после многих лет думания, нашел решение этой Леммы. Но: он нашел это решение в виде конфигурации математических смыслов, которые он не мог развернуть в логические цепочки доказательств. Он интуитивно «видел», что это можно сделать, и понимал, как. Но это потребовало бы от него провести остаток жизни, распутывая технические (или не очень технические) детали. Поэтому П. опубликовал описание своего открытия в каком-то не очень престижном журнале. П. был достаточно известен в математическом мире, и к его публикации отнеслись серьезно. В Китае большой коллектив принялся за работу и через несколько лет «дыры» в его доказательстве Леммы были закрыты. После чего китайские математики, сделавшие это, предъявили претензии на авторство. Одновременно аналогичную работу (в течение нескольких лет!) проделали две другие группы математиков – которые на авторство не претендовали, а отдавали его П. Вопрос, который возникает в связи с этой историей таков: достаточно ли «увидеть» смысловые пятна и «понять», что они являются решением задачи? С одной стороны, математики всегда думают «пятнами», и никто не доходит даже в публикации до выписывания каждого логического шага. С другой же, рекомендация типа «копайте севернее» вряд ли может интерпретироваться как открытие месторождения.

\*\*\*

Я скажу два слова о возможностях отчуждения в голографическом мире. Одну технологию я называю "по Гергиеву" (имея в виду известного дирижера). Моя добрая американская знакомая рассказала такую историю.

Репетируя с незнакомым оркестром, Гергиев отрабатывал небольшой, пятиминутный отрывок, доводя его до полного совершенства. Моя интерпретация: если знание голографично, то оно полностью содержится и в этом куске. Вторую технологию я тоже называю по фамилии - метод Устинова. Это был (в конце 1940-х) министр, который руководил разработкой ракет. Советская армия захватила немецкую ракету V-2 и на этой базе нужно было двигаться дальше в разработках. Но первое, что сделал Устинов - приказал воспроизвести немецкую ракету во всех деталях. В результате был создан голографический контекст в виде целой отрасли